



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Zagrebu  
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 68 GŽ-271/2020-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Županijski sud u Zagrebu kao sud drugog stupnja, u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Željke Rožić Kaleb kao predsjednice vijeća, Marine Kunić Stipčić kao suca izvijestitelja i člana vijeća i Andrine Raspor Flis, kao člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza Primus banka d.d.. u stečaju, Zagreb, Tina Ujevića 13, OIB: 96511568491, kojega zastupa Vlatka Klišanin, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Klišanin & Partneri d.o.o. iz Zagreba, protiv tuženika Ante Pocrnje iz Zagreba, Ulica Ivana Broza 12, OIB: 91883557879, radi isplate, odlučujući o žalbi tuženika protiv presude Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1711/17-75 od 5. studenoga 2019., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2022.,

### p r e s u d i o j e

Odbija se žalba tuženika kao neosnovana i potvrđuje presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj P-1711/17-75 od 5. studenoga 2019. u izreci pod toč. I, III, V, VII, IX i X.

### Obrazloženje

#### 1. Presudom suda prvog stupnja presuđeno je:

I. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju 127.978,41 kn sa zateznom kamatom na 114.605,43 kn od 1.10.2001. po stopi koja je za razdoblje do 31.12.2007. propisana u čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana.

II. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 32.912,96 kn sa zateznim kamatama od 1.10.2001. do isplate po stopi od 5% mjesečno, zahtjev za isplatom

zatezne kamate na 13.372,98 kn od 1.10.2001. do isplate i zahtjev za isplatu zatezne kamate na 127.978,41 kn preko one dosuđene u st. I. izreke ove presude.

III. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju 87.678,26 EUR sa zateznom kamatom na 81.315,56 EUR, sve u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate od 11.10.2001., i to za razdoblje do 31.12.2005. po stopi koja se u mjestu ispunjenja plaća na štedne uloge u EUR po viđenju, od 1.1.2006. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana.

IV. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu kunske protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja iznosa zatezne kamate na 6.362,70 EUR od 11.10.2001. do 1.1.2006. po stopi od 12% godišnje, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena i zahtjev za isplatu zatezne kamate na 81.315,56 EUR od 11.10.2001. do isplate preko iznosa dosuđenog u st. III. izreke ove presude.

V. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju 2.763,65 EUR sa zateznom kamatom na 2.717,84 EUR, sve u kunsnoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate od 11.10.2001., i to za razdoblje do 31.12.2005. po stopi koja se u mjestu ispunjenja plaća na štedne uloge u EUR po viđenju, od 1.1.2006. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana.

VI. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu kunske protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja iznosa zatezne kamate na 89,60 EUR od 11.10.2001. do 1.1.2006. po stopi od 9% godišnje, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena i zahtjev za isplatu zatezne kamate na 2.717,84 EUR od 11.10.2001. do isplate preko iznosa dosuđenog u st. V. izreke ove presude.

VII. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju 8.648,35 EUR sa zateznom kamatom na 8.644,43 EUR, sve u kunsjoj protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB-a na dan isplate od 11.10.2001., i to za razdoblje do 31.12.2005. po stopi koja se u mjestu ispunjenja plaća na štedne uloge u EUR po viđenju, od 1.1.2006. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana.

VIII. Odbija se zahtjev tužitelja za isplatu kunske protuvrijednosti po srednjem tečaju HNB na dan plaćanja iznosa zatezne kamate na 3,92 EUR od 11.10.2001. do 1.1.2006. po stopi od 9% godišnje, od 1.1.2006. do 31.12.2007. po stopi propisanoj Uredbom o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena i zahtjev za isplatu zatezne kamate na 8.644,43 EUR od 11.10.2001. do isplate preko iznosa dosuđenog u st. V. izreke ove presude.

IX. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju 440.010,39 kn sa zateznom kamatom na 178.958,69 kn od 1.4.2000., na 95.051,64 kn od 1.8.2000., na 38.572,40 kn od 5.12.2000. i na 127.427,66 kn od 29.1.2001., sve do isplate, sve po stopi koja je za razdoblje do 31.12.2007. propisana u čl.1. Uredbe o visini stope zatezne kamate, od 1.1.2008. do 31.7.2015. po eskontnoj stopi Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1.8.2015. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana.

X. Nalaže se tuženiku da plati tužitelju parnični trošak 170.296,00 kn sa zateznom kamatom od 6.11.2019. do isplate po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, sve u 15 dana."

2. Protiv dijelova navedene presude pod toč. I, III, V, VII, IX i X pravovremeno je podnio žalbu tuženik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava te je predložio da drugostupanjski sud presudu u pobijanim dijelovima ukine i vrati predmet na ponovno suđenje.

3. Na žalbu nije odgovoreno.

4. Žalba je neosnovana.

5. Ispitujući pobijanu odluku po službenoj dužnosti, u smislu čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11-proč. tekst, 25/13, 89/14 i 70/19, u daljnjem tekstu ZPP), ovaj sud je utvrdio da prvostupanjski sud nije počinio apsolutno bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP niti je pogrešno primijenio materijalno pravo.

6. Tuženik nije u žalbi naveo zbog čega smatra da je sud počinio bitnu povredu odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP, a sud je navedeni žalbeni razlog ocijenio po službenoj dužnosti kako je već navedeno.

7. Nije osnovan niti žalbeni razlog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava.

8. Tuženik u žalbi prvi puta ističe da mu po Ugovoru o namjenskom kreditu broj 6191027817 nisu isplaćena novčana sredstva i da ga nije potpisao, da mu nije predložena izvorna dokumentacija, što tijekom postupka nije tražio te prvi puta u žalbi stavlja prigovor na nalaz i mišljenje financijskog vještaka, što nije dopušteno u smislu čl. 352. st. 1. ZPP.

9. Suprotno žalbenom razlogu tuženika, sud je, pravilno, utvrdio uvidom u spis Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-491/2001, da tražbina pod toč IX pobijane presude nije bila predmet navedenog postupka već isplata plaće na temelju menadžerskog ugovora između tužitelja i tuženika dok se isplata pod toč. IX ove presude odnosi na utrošak po poslovnim karticama u privatne svrhe tuženika.

10. Također, sud je osnovano odbio prijedlog tuženika za njegovim saslušanjem zbog razloga navedenih u pobijanoj odluci odnosno jer se njegovim iskazom ne bi utvrdile relevantne činjenice i jer u tijeku postupka nije određeno naveo na koje okolnosti predlaže svoje saslušanje.

11. Sud je u tijeku postupka, na temelju dokumentacije i provedenog financijskog vještačenja, na koje nije bilo prigovora, utvrdio dug tuženika kao pod toč. I, III, V, VII i IX te je pravilnom primjenom materijalnog prava donio odluku kao u pobijanim dijelovima presude.

12. Odluka o trošku je pravilna, a žalbom nije određeno niti osporena.

13. Zbog navedenih razloga je odluka suda u pobijanim dijelovima potvrđena, a žalba tuženika je kao neosnovana odbijena, na temelju čl. 368. st. 1. ZPP.

14. Nepobijani dijelovi odluke pod toč. II, IV, VI i VIII nisu preispitani (čl. 365. st. 1. ZPP)

U Zagrebu 29. ožujka 2022.

Predsjednica vijeća:  
Željka Rožić Kaleb

Broj zapisa: **eb308-f8c42**

Kontrolni broj: **0b64d-7c31c-31bbe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=ŽELJKA ROŽIĆ KALEB, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.